*śZałącznik do KARTY OCENY ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMATYCZNEGO NR 452*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego pn.* ***„CB INHORT – Cyfrowa Biblioteka Instytutu Ogrodnictwa – Państwowego Instytutu Badawczego” –*** wnioskodawca: Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, beneficjent: Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W opisie zawarto informację że: budowę i zakup infrastruktury niezbędnej do cyfryzacji, udostępniania, zarządzania danymi, w tym obiektu o powierzchni ok. 950 m. kw. tj. Cyfrowej Biblioteki INHORT. Czy tylko do utworzenia jednostki organizacyjnej IO-PIB czy jako miejsce infrastruktury sprzętowej i data center dla systemu CB INHORT? | Proszę o wyjaśnienie | Obiekt będzie służył jako miejsce dla infrastruktury sprzętowej i data center dla systemu CB INHORT oraz przestrzeń do prowadzenia cyfryzacji. Zmieniono opis w pkt. 1.1 OZPI. |
|  | **RA IT** | 1.2. Opis stanu obecnego | W opisie stanu obecnego: „W bibliotece IO wyszukiwanie pozycji realizowane jest z poziomu tradycyjnego inwentarza lub przez katalog komputerowy i platformę SowaSQL” czy będzie integracja z tym systemem? | Proszę o wyjaśnienie | Katalog komputerowy i platforma SowaSQL nie będą integrowane z CB INHORT. Zmieniono opis w pkt. 1.2 OZPI. |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, w szczególności, które np. potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Do OZPI wprowadzono wskaźnik jakościowy pn. „Jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (lpmm)”. |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W przypadku wskaźników 2.7 i 2.8 w wierszu „Wartość aktualna i docelowa KPI” należy wskazać jednostkę miary | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono zmianę w OZPI. |
|  | **RA IT** | 2.4 Produkty końcowe projektu | W ramach produktów wskazano słusznie „Raport testów wydajności”, „Raport z testów bezpieczeństwa”. Jednak w projekcie jako produkty końcowe powinny być wskazane pozytywne raporty z ww. testów | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono zmianę w OZPI przy czym skorygowano także tę kwestię w produkcie pn. „Raport z testów UX” oraz „Raporcie z inicjalnego testu prywatności”. |
|  | **RA IT** | 2.4 Produkty końcowe projektu | W ramach produktów nie wymieniono nieruchomości 950 m. kw. (obiekt CB INHORT) | Proszę o analizę i korektę opisu założeń lub wyjaśnienie | Wprowadzono zmianę produktach przedstawionych w OZPI. |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W każdej z pozycji kosztowych wykazano „koszty pośrednie”, należy wykazać wyłącznie w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Opisy poszczególnych pozycji zmieniono zgodnie z uwagą. Łączna wartość kosztów pośrednich była pierwotnie zawarta w pozycji „Koszty zarządzania i wsparcia”.  Skorygowano także opis w pozycji „Koszty zarządzania i wsparcia” z błędnie wprowadzonej „6%” na „3%”. |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W części pozycji kosztowych wykazano „usługi programistyczne”, należy wykazać wyłącznie w pozycji kosztowej „Oprogramowanie” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono zmianę w poszczególnych pozycjach kosztowych poprzez korektę opisu – wydatki w nich zaplanowane nie będą miały stricte charakteru „usług programistycznych” lecz testów i analiz. |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W pozycji kosztowej „Bezpieczeństwo” wliczono koszty:  audytów dostępności treści pod katem zgodności z aktualnym standardem WCAG, które powinny być wliczone do pozycji kosztowej „Koszty UX i grafiki” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Usunięto audyt dostępności z pozycji „Bezpieczeństwo” i wskazano jego rzeczywiste położenie jako koszty UX i grafiki - vide pkt 8. (testy UX i dostępności). |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Należy zweryfikować zakres ujęty w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”  W tej pozycji należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie, zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE.  Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj. bezpośrednio realizujące zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu), w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych, niż „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”.  Koszty dokumentacja techniczna, finansowa o ile jej opracowanie jest niezbędne do  przygotowania lub realizacji projektu, z wyj. WoD, studium wykonalności, należy wykazać poza kosztami zarządu, tj. „Oprogramowanie”.  W przypadku kosztów, które nie należą do żadnej z wymienionych w OZPI kategorii, koszty należy uwzględnić w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”, przy czym w kolumnie drugiej należy wskazać wyraźnie czego dotyczą doliczone koszty niedotyczące „Kosztów zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” i w jakiej wysokości. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Zakres wydatków ujęty w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” dotyczy jedynie kosztów zarządu: kierownika projektu, jego asystenta koordynującego przebieg poszczególnych zadań oraz asystenta wspierającego koordynatora.  Wprowadzono zmianę w zakresie przeniesienia wydatków na dokumentację i studium wykonalności do pozycji „oprogramowanie”. |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W kosztach ujętych w pozycji kosztowej „Oprogramowanie” w kolumnie dot. opisu pozycji kosztowych (druga kolumna tabeli) w celu umożliwienia oceny efektywności kosztowej produktów projektu należy podać dodatkowo ogólną kwotę poniesioną na wynagrodzenia personelu lub wynagrodzenia wykonawcy związanych z digitalizacją. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono odpowiednią informację na temat wynagrodzenia wykonawcy platformy gromadzącej i udostępniającej cyfrowe zasoby. |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W kosztach ujętych w pozycji kosztowej „Oprogramowanie” w kolumnie dot. opisu pozycji kosztowych (druga kolumna tabeli) w celu umożliwienia oceny efektywności kosztowej produktów projektu należy podać dodatkowo ogólną kwotę poniesioną na narzędzia digitalizacyjne.  W przypadku dużych kosztów wynikających z zakupów narzędzi digitalizacyjnych, prosimy o zaprezentowanie uzasadnienia (piąta kolumna tabeli) w tym zakresie.  W przypadku kosztów ponoszonych na rozbudowę własnego Data Center, prosimy o zaprezentowanie uzasadnienia (piąta kolumna tabeli) w tym zakresie, tj. uzasadnienia dla rozbudowy własnego Data Center, względem wykorzystania zewnętrznego Data Center (chmury). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono odpowiednią informację na temat wynagrodzenia wykonawcy platformy gromadzącej i udostępniającej cyfrowe zasoby - 1 328 400,00 zł brutto – oszacowano na podstawie otrzymanej oferty od potencjalnego wykonawcy.  Ponadto, na narzędzia digitalizacyjne przewidziano wydatki na zakup i dostawę sprzętu informatycznego i teleinformatycznego takiego jak serwery i sprzęt LAN - 475 518,00 zł brutto (oszacowano na podstawie analizy potrzeb i zebranych ofert od potencjalnych dostawców) oraz wydatki związane z zakupem infrastruktury do pozyskiwania udostępnianych w ramach projektu danych takie jak skanery filmów 35mm, skanery płaskie, automatyczny skaner do książek i stacje robocze - 734 679,00 zł brutto (oszacowano na podstawie analizy potrzeb i zebranych ofert od potencjalnych dostawców).  Przewidziany sprzęt IT będzie stanowił rozbudowę posiadanej infrastruktury z przeznaczeniem wyłącznie do digitalizacji i udostępniania zasobów oraz jako przestrzeń do przechowywania kopii bezpieczeństwa. |
|  | **RA IT** | 6. Otoczenie prawne | Wykazano nieprawidłowe Dzienniki ustaw | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono odpowiednie zmiany w OZPI. |
|  | **RA IT** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Możliwa współpraca z Węzłem Krajowym dla wymogu silnej autoryzacji użytkowników przy dostępie do wybranych usług (np. wprowadzanie danych, dostępu do skanów w wysokiej rozdzielczości).  Czy analizowane była możliwość integracji/migracji danych z:IHAR – Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin – PIB,COBORU – Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, regionalne dane np. przy ogrodach botanicznych, uczelniach, fundacjach. Np.: Ogród w Powsinie? | Proszę o analizę/wyjaśnienie i korektę opisu założeń | Integracja z innymi zbiorami danych z obszaru nauk rolniczych była przedmiotem analiz na etapie inwentaryzacji posiadanych zasobów bibliotecznych Instytutu Ogrodnictwa - PIB. W jej rezultacie stwierdzono, że charakter posiadanych wydawnictw jest tematycznie zbieżny z innymi ośrodkami badawczymi z tego obszaru i z tego też powodu udostępnienie zasobów za pośrednictwem KRONIK@ i WBN będzie korzystne dla rozwoju wiedzy ogrodniczej.  Integracja przeprowadzona wprost byłaby jednak zbędna w toku niniejszego projektu ze względu m.in. na to, że np. IHAR udostępnia własne wydawnictwa w repozytorium na stronie ihar.edu.pl oraz za pośrednictwem Polskiej Bibliografii Naukowej pbn.nauka.gov.pl. Zaplanowano współpracę z wymienionymi i podobnymi podmiotami po zakończeniu realizacji projektu tj. w okresie trwałości. |
|  | **RA IT** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W liście przepływów wypełnienie kolumny „Typ modyfikacji” jest obowiązkowe.  Należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną metodą”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono odpowiednie typy modyfikacji. |
|  | **RA IT** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W liście przepływów należy wskazać typ interfejsu API z przykładami są:   * usługa REST * usługa EJB * usługa WWW * usługa JSON * usługa ODBC * protokół SOAP * protokół SAML * protokół AS2 * protokół SFTP * format wymiany danych ETS4 * format wymiany danych xml.   Wymiana danych powinna odbywać się za pośrednictwem usług sieciowych, tj. usług oferowanych przez rozwiązanie IT innemu rozwiązaniu IT, gdy urządzenia te komunikują się przez sieć.  Usługi sieciowe umożliwiają przekazywanie ustrukturyzowanych danych (tak aby mogły być interpretowane bezpośrednio i jawnie przez systemy odbiorców danych) za pośrednictwem różnych protokołów i innych rozwiązań, w tym:   * udostępnianie usług API online, * udostępnienia danych przez różne mechanizmy składowania danych (np. serwery http, ftp, dedykowane rozwiązania chmurowe), * publikacja informacji o zdarzeniach.   Usługi sieciowe REST powinny być zgodne z zasadami i regułami opisanymi w dokumencie „Standard API” stanowiącym załącznik nr 3 do Uchwały nr 28 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie Programu otwierania danych na lata 2021-2027 (M.P. poz. 290). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono korektę w typach interfejsów. |
|  | **RA IT** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W liście przepływów w zakresie przepływu, dla którego systemem docelowym jest Kronik@, wskazano, że do Kronik@ będą przekazywane m.in. „Zasoby  Cyfrowe (metadane i/lub pliki tekstowe, graficzne, audio, wideo)” | Proszę o potwierdzenie dokonania ustaleń z MC w tym zakresie | Przekazywanie zasobów do KRONIK@ potwierdzono telefonicznie w dniu 11.04.2025 r. w rozmowie z przedstawicielką zespołu – Panią Iloną Skaryszewską. Pierwsze działania w tym zakresie zaplanowana na 10-2027 zgodnie z przyjętymi kamieniami milowymi. |
|  | **RA IT** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Analogicznie, zaplanowano udostępnienie zdigitalizowanych zasobów w systemie Uniwersytetu Warszawskiego, który również nie jest partnerem projektu. | Proszę o potwierdzenie dokonania ustaleń z UW w tym zakresie | Przekazywanie zasobów do ICM UW potwierdzono w korespondencji elektronicznej w dniu 11.04.2025 r. (Pani Małgorzata Waleszko z upoważnienia dyrekcji ICM), przy czym pozostaje do ustalenia, czy zostaną one upublicznione przez Wirtualną Bibliotekę Nauki, portal bibliotekanauki.pl lub Repozytorium Otwartych Publikacji Naukowych – zależy to od charakteru wydawnictwa. |
|  | **RA IT** | 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Tylko kluczowe komponenty dot. systemu CB INHORT powinny były narysowanie jako podsystemy. W Kluczowych komponentach nie uwzględniamy: systemów zewnętrznych, interfejsów oraz lokalizacji, a tylko same kluczowe komponenty. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono odpowiednie zmiany w diagramie kluczowych komponentów. |